



第二课

创世纪 1-11 章：神秘性的还是史实性的？

卫道出版社基督信仰护教学函授课程高级篇

# 创世记 1-11 章:神秘性的还是史实性的?

## 介绍

1859年11月24日,英国伦敦的 J.M.丹特与儿子们出版社发行了查尔斯 达尔文的《物种起源》一书——这本书彻底地改变了很多人对于他们本源原本所持有的观念。其实早在达尔文还没有写这本书之前,他对于人之本源的观点早就已经改变了。在他还是一个年轻人的时候,他的父母就将他送到了英国剑桥大学,学习成为一位牧师。然而具有讽刺意义的是达尔文所拥有的唯一学位是神学方面的。当他还在学习神学的时候,他也同时学习了地理学以及生物学。在他毕业之后的五年里,他是在一艘名为 H.M.S. 猎兔犬号货轮上做海员的,那时达尔文的态度以及观点发生了巨大的变化。

1959年,诺拉·巴洛在编辑达尔文生平的书藉时,附上了一些鲜味人知的额外资料。在那本书里我们可以看到以下这段惊人的阐述:

此时,我已经渐渐地从旧约圣经的关于世界历史虚假的表述以及关于神这位具有强烈报复心的专制者之记载中认识到圣经就如印度教中所谓的圣典以及其它蛮夷之人所持有的信念一样,都是不足采信(85-86页)

在达尔文还没有彻底接纳进化论之前,他首先必须要彻底否定对于旧约历史性及其对于人类本源性及教导的信任。在做到了这一点之后,他才能够心安理得地接受进化论的情节。

“如果进化论成立,那么亚当和夏娃就得被抹杀!关于这两个人的圣经记载只不过是玄妙有趣的圣经寓言而已,它不能作为人类本源的真正范本。”这些话出自沃斯·泰勒之口,他是美国无神论高级研究会的第二任主席,这是他在与哈丁大学的詹姆士·巴尔斯就神的存在一题辩论之时所说的(参见 Bales,1947年,第 54 页)。而来自于多思·哈格对于那些接受创世记之记载且认同其文学性以及史实性之人所做评述的刻薄性也与 Teller 之言辞不相上下:

地质学家最为重要的责任之一就是让其发现给人类的心理和精神生活带来一定的影响。早期地质学家们致力于打破人们对于圣经提及的创造论的迷思。如今还有千万人仍然活在一些接受圣经作为科学最终诠释的无知之人的精神辖制下,并且接受大主教阿瑟声称的地球起始于公元前 4004 年……。即使在今天,人类乃是从简单生命体进化而来的事实依然会在那些持守圣经刻板意思的“原教旨主义者”中间引起很多的争议。(1957 年,第 12 页)

以上这两人所要表达的观点就是将圣经创世记中关于神创造万有的记载仅仅看为是“有趣的神话”而已。然而像泰勒和哈格这样无神论者有着如此态度也不足为奇。而令人称奇的是有些所谓的“信徒”却也赞同以上所提到的观点。例如,著名的《威斯敏斯特圣经辞典》的主编就曾如此写道:“圣经对于创造事实的吟诵显然不是按着字面来理解的历史记录”(参见 戴维

斯,1944年,第119页)。1961年3月9日那期的《联合教会先驱报》中明目张胆地写道:“基督徒们一直以来所涉及的圣经神话都是大家所熟知的:乐园的故事,亚当和夏娃,人类的堕落,大洪水,巴别塔,耶稣的神迹,耶稣的死而复活以及耶稣的升天。这些神话都需要得到解决,而神话就是一系列关于某一终极关注之象征的组合”(第15页)。约翰 L.麦肯基在《天主教圣经期刊》中一篇由他所写的题为“神话与旧约”的文章中这样写到:“神在将自己显明的过程中也同时直接以及详细地显明创造工作以及人类的堕落这种观点是不能成立的;这些传统中有着大量神话故事成份的这一事实本身就足以驳斥这个观点了”(1959年,21:281)。

1981年,内尔·巴菲洛伊(Neal Buffaloe),阿肯色大学生物学教授以及 N.帕特里克·穆雷(阿肯色州众圣公会教会教区牧师)合力出了一本名为《创造主义与进化论》的小册子,在其中他们提及了创世记一书中关于创造的记载:

换句话说来说,创世记诗歌的重要性不是因为它告诉我们万物之初,或者久远之前事物的发生方式,而是讨论了人类现在的情况-人类与神之间关系的永恒重要性,而对于这种关系的最根本的破坏在于人类天性以及历史的根本。在我们阅读以古希伯来文书写的创造记载时——亚当和夏娃,伊甸园,人类因为听信了古蛇的谗言而堕落以及神的安息——我们必须明白的是...这些事情从来不是指过去,而总是指现在...这

些故事被一再传颂,记录以及反复的阅读不是因它们代表过去,而是因为它们指向现在(1981年,第8页)

还需要说得再浅白些吗?创世记起初的记载“从来就不是”关于事物的过去。它们不是直观或者历史性的,而是诗歌,比喻甚至是神话。

摩西在出埃及记 20:11 节如此写道:“因为六日之内,耶和華造天、地、海,和其中的万物,第七日便安息,所以耶和華賜福与安息日,定为圣日”。然而在约翰.N.科雷敦所写的《神存在吗?》一书中,他指出将出埃及记 20:11 节视为是实际历史是一种非常肤浅的结论“,是与创世记的记载以及圣经其它部分不符的”(1976年,3[10]:5)。科雷敦继续说到“出埃及记 20:11 节是引述自创世记 2 章的,而创世记 2 章则不是一个史料记载”(1979年 7[4]:3)。

创世记 1-11 章到底可否直观地被以实际历史而接受?还是以上之人所提出的,认定在这些圣经篇幅中所记载的信息在本质上都是虚构神话性的阐述是正确的呢?

### **创世记 1-11 章是否是实际的以及史实性的呢?**

创世记 1-11 章应当被接受为实际以及史实性的记载,而不应当被降格为某种虚构的神话或者“诗歌”。其原因如下:

- 1)创世记最初几章的文体样式不是虚构性,比喻性或者诗歌性质的风格。请注意爱德华.J.杨这位学者对此所作的评述:

创世记 1 章不是诗歌,传说或者神话,而是直白可信的史实。并且真的是如其所言的是来自于神的启示,是关于所论及之事物的准确的记载。创世记的史实性可以从以下几个方面获知:(1)它与全书的其它部分有着紧密的联系。全书的其它部分(例如人类的世代)都是以早前的创造为前提的。而创造的记载则为后续的事物做了铺垫。所以创世记的两个部分彼此密不可分而且相辅相成。(2)创世记的记载缺乏希伯来文诗歌所特有的相关特征。关于创造有着诗歌体的记载但是与创世记 1 章对比起来,两者间有着明显的差异(1975 年,105 页)。

即使是谨慎的读者也不能够完全发现创世记 1-11 章以及创世记 12-50 章在行文风格以及句法结构上的差异。而且这卷书的两个部分并没有在文法风格以及书写方式上有着显著的差异,两个部分都有着同样的叙事方式。正如托马斯.H.霍尼在他的经典著述《圣经浅介》一书中所提到的:“创世记全书中的所有章节的行文风格严格意义上来说都是历史性,没有任何寓言或比喻性描述的踪迹。这一点对于用心来阅读此书卷的读者来说都是显而易见,不用再举证的事实”(1970 年,2:205)。

2)创世记的论述应当被接受为直观性的史实,因为我们的主耶稣也是这么认为的。亨利·莫瑞斯曾如此写道:

值得特别强调的是主耶稣基督自己也常常引述创世记的经文。在马太福音 19:4-6 节中耶稣就引述

了创世记 1 章以及 2 章中的相关经文,因此也就证明了这两章经文应当被接受为史实性的以及源自于神的性质。正因如此,一个人在对创世记的记载的真实性有所怀疑的时候,其实也同时是对主耶稣基督以及使徒们的判断有所质疑。当然,这样的做法是不为任何一位严谨的基督徒所接受的(1967 年,第 57 页)。

---

约翰·怀特库姆也曾如此论述:

如果某些人想要将史实性的人物亚当给抹去这是他们的自由,但是与此同时他们却丧失了宣称耶稣所说的话都是真理的这个权力,因为耶稣与亚当是一荣俱荣,一损俱损的,因为耶稣曾说:“你们如果信摩西,也必信我,因为他书上有指着我的话你们若不信他的书,怎能信我的话呢?”(约翰福音 5:46-47)。我们的主也坚持地强调:“我实在告诉你们,就是到天地都废去了,律法的(其中也包括创世记)一点一画也不能废去,都要成全”(马太福音 5:18)。如果创世记不是可靠的事实,那么耶稣就不是一位可以在一切的真理上指导我们的那位值得信赖的向导,那么我们依旧缺乏一位救主(1972 年,第 111 页)。

---

基督曾不止一次指明创世记 1-11 章中记载的实际以及历史性的事件。例如,耶稣将挪亚时代的洪水视为一个真实性的

历史事件(马太福音 24:37)。耶稣也将亚伯视为真实的历史性人物(马太福音 23:35)。他也利用了神在创世记 2:24 节中给出的命令作为历史背景,从而教导世人关于婚姻以及离婚方面的事宜(马太福音 19 章)。耶稣也称撒旦为“说谎之人的父”(约翰福音 8:44),所指的就是记载在创世记 3:4 中的历史事件。诸如此类的例证不胜枚举,但这些已经足够证明耶稣基督对于创世记之记载史实性的支持。正如莫瑞斯所述:“拒绝接受创世记的史实有效性就是诋毁旧约以及基督本身的权威性”(1966 年,第 92 页)。

3)创世记的论述应当被接受为直观性的史实,因为新约的作者们不但常常引述其论述,而且也常常以创世记的历史记载的有效性来作为其相关教训的理论依据。所有的新约作者都提及或者引述过创世记的某些篇幅。其实除了腓利门书,约翰二,三书之外的所有的新约书卷都引述过创世记中的某些事件,创世记的 50 章书卷中,只有 7 章(20,24,34,36,40,43,44)没有在新约中被提及或者引述。创世记前 11 章中的每一章都曾在新约中被提到或者引述,无一例外。新约的作者引述了创世记中 200 处的记载,其中一半以上的引述都出自前 11 章。63 处此类的引述来自于创世记的前 3 章,14 处来自于洪水的典故,另外还有 58 处则与亚伯拉罕相关。

保罗曾提到女人乃是由男人而出的(ek-希腊文中“出自于”的意思)(哥林多前书 11:8,12)。他也对亚当和夏娃直呼其名(提



摩太前书 2:13),且认为亚当与摩西(罗马书 5:14)以及基督一样是历史人物(哥林多前书 15:45-47)。保罗将亚当认定为是第一个人(哥林多前书 15:45)。他也提到了“蛇用诡诈诱惑了夏娃”(哥林多后书 11:3)。使徒彼得也通过洪水的时间来类比我们的救恩(彼得前书 3 章),并且被水淹没,有水而出的地是真实发生过的事情(彼得后书 3:5)。如此的例证不胜枚举。莫瑞斯也评述说:

很多人试图将创世记这章的记载称之为一个比喻,或者诗歌,或者神话。这样的做法想要不破坏创世记与圣经其它书卷的完整性是不可能的。创世记第一章的史实性与这卷书的其它章节完美的匹配,而且这卷书也是整本圣经的基础(1967年,第56-57页)。

4)创世记的论述应当被接受为直观性的史实,因为它与人类救恩的关系。艾迪·瓦顿在他的著作《救赎的筹划,必需以及提供》一书中如此正确地表述说:

对于人类堕落以及神之救赎工作之相关历史性史实记载的拒绝对于救赎性的基督信仰的必需性以及可信性有着重大的含义。但旧约不再被视为可信的历史时,新约也就自然而然地被质疑了。如果创世记中人类的堕落不是事实,那么藉着基督而来的救恩还有必要吗?如果人类不是因罪而堕落,那么他为何而需要得拯救呢?旧约教导人之初,

人类的堕落,以及无法自救的事实,从而教导人类寻求拯救的必需。而新约则教导基督可以满足人类这个需要。因此两约就达成了一个阐述与目的的联合。它们的记载是如此的紧密相连,以至于他们密不可分同时也持定了人类需要得拯救的这个事实……。如果创世记不是客观事实,那么耶稣所提供的福音则是无益的(1972年,第10-11页)。

怀特库姆也通过以下的言语对上述的阐述表达了认同:“创世记中关于亚当以及夏娃的记载是完全真实的史实性对于整个神所启示的救恩计划来说都是至关重要的”(1972年,第111页)。

5)创世记的论述应当被接受为直观性的史实,因其在追溯弥赛亚出身之历史线索中所扮演的重大角色。如果创世记中关于人类的起源以及堕落是虚构性的神话,那么显然人类的堕落就不是真实的而且救恩则不是必需的。那么为什么神还需要从亚当起在他的后裔中(挪亚,亚伯拉罕,大卫,等等)一直保持弥赛亚这条族谱线(Seed-Line)呢?保持这条族谱线又有何目的呢?

如果人类真的迫切需要从罪中得救(就是圣经所强调的那样),那么人类就真的在某一个历史点曾经犯罪得罪神。创世记的记载就是那罪的初犯,这也为神从人类的后裔中为人类兴起拯救的应许提供了理论基础。旧约的其它书卷揭示了神对于救主所出之族谱线的眷顾性保持,

以及基督为人这个终极呈现。当人类从亚当时其开始堕落—创世记 1 章中被清楚地记载下来—被认为是实际且真实的,那么在创世记 3:15 节中提到的关于弥赛亚之族谱线的记载就应当可以从亚当到基督间的历史中被追溯。就如瓦顿所说的:

对于创世记最初几章历史真实性的否定必然导致对于基督的超自然性以及通过其死而复活为人类所提供的不可思议之救恩的否定。对于创世记最初几章真实史实性的任何非议都必然导致关于弥赛亚家谱之族谱线历史性以及重要性的质疑。结果必将蚕食人对于神话与的信任继而导致信心之火的熄灭(1972 年,第 11-13 页)。

---

## 结论

托马斯·怀特劳,在其所写的《讲坛注释书》中对于创世记一书的注解中曾如此点评:

我们若听从于那些无视权柄之解经学者们,那么我们就必须相信那些在创世记一书中被清楚地定义了的一似乎是大费周章且一定不会有出错之可能的篇幅—都不是字面所教导的那样...。一个对于希伯来文这门令人称奇之语言灵活运用性所能带来的在翻译方面的多样性所知甚少的人只能在旁感叹称奇(1:4)。

---

换而言之,在希伯来文这门严谨的语言中给出了这么多证据之后,还是有人宣称其描述是“文不达意”呢?如果我们不愿接受创世记 1-11 章的史实性,那么我们是否能够接受(a)任何关于人类起源的圣经教导呢?(b)新旧约中共同的一个概念(对于一位降生之救主的需要)呢?(c)由人亲自设立的救恩计划;(d)基督的子格;(e)新旧约作者们的可信性;(f)圣经作为神所默示之话语的权威性[后记:关于创世记 1-11 章之记载的实际,历史性更加详细的论证可以参考,汤普森,2000 年,第 133-161 页]。

G.理查德·凯尔普准确地评述说:“一个开始质疑创世记之记载的人将不再会是原本的自己了,因为他对于圣经的态度已经被假教训给腐蚀了。创世记在新约中被反复地提到,而且它是基督信仰信息中不可或缺的一部分(1975 年,第 160-161 页)。约翰·怀特库姆的话可以为我们的查考进行一个恰当的总结:

我们的主耶稣基督对于那在以马忤斯路上所遇二人的斥责也同样适用于今天很多的基督徒:“无知的人哪,先知所说的一切话,你们的心信得太迟钝了”(路加福音 24:25)。如今我们对于人类起源的最为根本的问题不在乎对于人为的猜测以及理论的无知,而是在乎我们常常对于圣经及神的能力的无知,从而使得我们将神的信息传达给现今的世人是常常犯错(1972 年,第 111 页)。

---

## 参考书目

1. Bales, James D. and Woolsey Teller(1947),The Existence of God—A Debate (Shreveport, LA: Lambert).
2. Barlow, Nora, ed.(1959),The Autobiography of Charles Darwin 1809-1882 with Original Omissions Restored (New York: Harcourt, Brace, and World)
3. Buffalo, Neal D. and N. Patrick Murray (1981), Creationism and Evolution (Little Rock, AR: The Bookmark).
4. Clayton, John N. (1976),“Flat Earth ’ Bible Study Techniques,” Does God Exist?, 3[10]:2-7,October.
5. Clayton, John N. (1979),“Letter to the Editor,” Rocky Mountain Christian, 7[4]: 3, March.
6. Culp, G. Richard (1975), Remember Thy Creator (Grand Rapids, MI:Baker).
7. Davis, John D. (1944), Westminster Dictionary of the Bible (Philadelphia, PA: Westminster).
8. Hager, Dorsey (1957),“Fifty Years of Progressing Geology,” Geotimes, August.
9. Horne, Thomas H. (1970 reprint), An Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures (Grand Rapids, MI:Baker).
10. McKenzie, John L. (1959),“Myth and the Old Testament,” The Catholic Biblical Quarterly.
11. Morris, Henry M.(1966), Studies in the Bible and Science (Grand Rapids, MI: Baker).
12. Morris, Henry M.(1967), Evolution and the Modern Christian (Grand Rapids, MI: Baker).
13. Thompson, Bert (2000), Creation Compromises (Montgomery, AL: Apologetics Press), second edition.
14. (The) United Church Herald (1961), March 9.
15. Wharton, Ed (1972), Redemption is Planned, Needed, Provided(West Monroe, LA:Howard).
16. Whitcomb, John C.(1972), The Early Earth (Grand Rapids, MI: Baker).
17. Whitelaw, Thomas (nodate) ,“Genesis,” The Pulpit Commentary (Grand Rapids,MI: Eerdmans).
18. Young, Edward J.(1975),Studies in Genesis One (Grand Rapids,MI: Baker).



衛道出版有限公司出版发行。

如欲订购请洽我们的办公地址:230 Landmark Drive, Montgomery, Alabama 36117, USA, 334/272-8558.如果您希望您对于本课程问卷部分的解答的得到批改,请假洽提供本课程给您的相关个人或地方教会。衛道出版有限公司不负责答卷的批改工作。版权所有© 2001

[www.Apologeticspress.com](http://www.Apologeticspress.com)

## 第二课—问题

### 是非题

请对下列句子的是非性作出解答:

1. 基督曾在不同的场合提到创世记中记载的一些实际的历史事件\_\_\_\_\_。
2. 希腊文中的介词“ek”的意思是“来到”\_\_\_\_\_。
3. 创世记 1-11 章:11 节是创世记 1 章的引述,但是创世记 1 章不是历史事实\_\_\_\_\_。
4. 新约圣经的每一卷书都引述过创世记中的某些记载\_\_\_\_\_。
5. 创世记对整个神所启示的救恩计划是无足轻重的\_\_\_\_\_。
6. 弥赛亚的族谱线可以被一直追溯到亚当\_\_\_\_\_。
7. 挪亚方舟是一个流传甚广的神话故事\_\_\_\_\_。

### 经文填空

1. 提前 2:13 因为\_\_\_\_\_是亚当,后造的是夏娃;
2. 林前 15:45 经上也是这样记着说:首先的人亚当成了有灵的活人;末后的\_\_\_\_\_成了叫人活的灵。
3. 林后 11:3 我只怕你们的心或偏于邪,失去那向基督所存纯一清洁的心,就象蛇用诡诈诱惑了\_\_\_\_\_一样。
4. 出 20:11 因为六日之内,耶和华造天、\_\_\_\_\_、海,和其中的万物,第七日便安息,所以耶和华赐福与安息日,定为圣日。
5. 太 19:4 耶稣回答说:那\_\_\_\_\_造人的,是造男造女。

6. 太 24:37 \_\_\_\_\_ 的日子怎样,人子降临也要怎样。
7. 约 5:46 你们如果信 \_\_\_\_\_,也必信我,因为他书上有指着我写的话。
8. 罗 5:14 然而从亚当到摩西,死就作了王,连那些不与 \_\_\_\_\_ 犯一样罪过的,也在他的权下。亚当乃是那以后要来之人的豫象。

### 多项选择题

标明正确答案:

1. 达尔文所获取的唯一文凭是下列哪个领域的:
  - a) 生物学
  - b) 地质学
  - c) 宗教学
  - d) 植物学
2. 在达尔文还没有彻底接纳进化论之前,他首先必须要彻底否定对于下列哪些教训的信任。
  - a) 英国圣公会教会
  - b) 旧约历史性
  - c) 其父母的教导
  - d) 对于人类本源性之教导的
3. 在新约中基督所给出的证言可以帮助一个人确定创世记 1-11 章是:
  - a) 实际的史实
  - b) 诗歌性的
  - c) 不可采信
  - d) 比喻性的
4. 整个救恩计划的合理性是以下列哪些要素为基础的:

- a) 圣经诗歌的准确翻译
- b) 创世记 1-11 章实际史实性
- c) 人类犯罪以及需要救恩这个事实的正确性
- d) 以斯帖记的真实性

5. 一个对于创世记的记载有所怀疑的人是：

- a) 拥有能够建立起一种稳固信心之本领的人
- b) 能够更好地引导他人来信靠神
- c) 拥有被假教训腐蚀了信心的态度
- d) 是其他基督徒值得仿效的榜样

### 搭配题

将彼此相联系之概念的经文搭配起来：

- |                           |                    |
|---------------------------|--------------------|
| 1. __ 1859 年              | A. 所指的是创世记 2:24 节  |
| 2. __ 创世记 1-11 章与 12-50 章 | B. 让救恩成为必需         |
| 3. __ 全球性的大水              | C. 用同样的文法/句法书写     |
| 4. __ 马太福音 19 章           | D. 亚当到基督           |
| 5. __ 亚当和夏娃命名的            | E. <物种起源> 出版       |
| 6. __ 人类的罪                | F. 提摩太前书 2: 13     |
| 7. __ 弥赛亚的族谱线             | G. 在新约中有           |
| 8. __ 200 处创世记经文的引述       | H. 被彼得用来类比由浸礼而来的救恩 |



## 重点/评语

---

姓名\_\_\_\_\_

地址\_\_\_\_\_

所在城市\_\_\_\_\_

所在省份\_\_\_\_\_ 邮政编码\_\_\_\_\_

日期\_\_\_\_\_